

# Kreds 16



6/5/2026

## Referat af TR-møde fredag den 24. april 2026 kl. 10.30 på kredskontoret

**Tilstede:** Tina Bidstrup, Michael Bundgaard Laursen, Lone Guntofte Brandel, Frederik Hein Rogren, Rukiye Kara, Sabine Louise Ejlf Malm Mytting, Kristoffer Leegaard Rømer, Mads Thranov, Dorte Marie Knudsen, Nicholas Feltsen, Heidi Yoma Rasmussen, Casper Christiansen, David Qvist og Line Nykjær Larsen

**Afbud:** Susanne P. A. Børjesson, Trine Vibe Matzen, Firkanten vakant TR-post

Pkt.	Emne		
1	<b>Fastlæggelse af dagsorden, herunder prioritering og metode</b>	Godkendt	D/B
2	<b>Fremtidens DLF</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Arbejdsspørgsmål fra bilag</li><li>- Kvalitet i kredsenes sagsbehandling (bilag)</li></ul>	<p>HR: Vigende medlemstal i prognoserne – Vi skal organisere flere, ellers vil det udfordre økonomien i hele foreningen. Har vi et højt serviceniveau i alle kredse – ensartet? Hvad kan vi gøre for at være mere effektive, økonomisk?</p> <p>Kredsformænd har deltaget i fokusinterviews. Det går ret godt med at yde service til vores medlemmer, også i Kreds 16. Alle formænd melder om høj kvalitet i sagsbehandling, fordi det prioriteres højt i alle kredse, uanset økonomi/størrelse. (det bekræftes også i medlemsundersøgelser)</p> <p>Kreds 16 har ingen ansat konsulent til sagsbehandling – det er et valg, der giver mulighed for at være en TR-KS-styrelse og 4 FU-medlemmer, der er sagsbehandlere.</p> <p>HUSK at DLF har retningslinjer for sagsbehandlingens kvalitet og medlemmernes retssikkerhed. Hvad giver mest mening for Kreds 16 i forhold til DLF's forretningsgang?</p> <p>Hvad er en bæredygtig Kreds og hvad skal evt. ændres?</p> <p>Mandag er HR til Kredsformandsmøde i Aarhus og vil gerne have input til de 6 spørgsmål i materialet Fremtidens DLF side 64 (udsendt m dagsordenen).</p> <p>Vi arbejder i små grupper og giver feedback.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hvad fungerer rigtig godt i DLF?</li><li>• Hvad udfordrer foreningens arbejde?</li><li>• Hvilke opgaver er svære at løse?</li></ul>	D/B

- Hvordan opleves samarbejdet med FU?
- Hvordan opleves samarbejdet med andre TR'er?
- Hvad har vi brug for at styrke?

Tilbage melding fra grupperne:

Lone og Frederik:

Det er godt, vi stadigvæk har en af de højeste medlemsprocenter. Frederik har fået medlemstallet til at stige på Læringshuset, har haft resultat af at samle de nye og fortælle at medlemskabet er vigtigt. Fordel at være Kredsstyrelse. Godt samarbejde med DLF - vandkunsten. Vi har et godt omdømme rundt omkring, vores FU og TR bliver rost - vi er dygtige.

Mads og Kristoffer:

Ikke-medlemmer føler ikke, der er forskel på at være med eller ikke være med.

Tanker om mere synliggørelse af kredsen ved øget tilstedeværelse på skolerne - 1 gang årligt fagligklubmøde med FU samt evt. et møde med skoleledelsen. Dermed giver vi medlemmerne et billede af Kredsen. FU-deltagelse på skolen ved løntjek er godt eksempel.

Dauids idé: Vidensindsamlingsmøde kunne flyttes ud på skolerne – og indledende kan Kredsformand samt skolechef mødes med de ansatte, hvor de sammen lytter til medarbejderne.

Michael og Dorthe:

TR har en god og ordentlig uddannelse fra DLF - det er en god tryghed for vores medlemmer (styrke).

Vi finder styrke i at være en Kredsstyrelse. Det er en kæmpe hjælp for os.

Tina og Rukiye:

Styrke at være en Kredsstyrelse. Det giver viden frem og tilbage mellem TR og FU.

Lad os få nogen til at reklamere for DLF på studierne. Mange unge har svært ved se, at der er nogle fordele, de får jo alligevel fordelene, er deres holdning. Alle får den forhandlede løn.

		<p>Casper: Vi kan hjælpe som TR ved at fortælle evt. praktikanter om DLF.</p> <p>Line: Få andre kollegaer til at spørge ikke-medlemmer ind til medlemskab. Undersøgelser viser at unge er særligt interesserede i fællesskabsperspektivet.</p> <p>ØVR. styrker/ideer fra dialogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TR-internatet klæder os godt på til opgaven og trykt samarbejde.</li> <li>• Skabe DLF-ambassadører blandt menige medlemmer (jf. meningsdannerkurserne).</li> <li>• Indflydelse på skolen som kvalificeret TR + opsøg valget som næstformand i MED, så man er tæt på leder og med til at sætte dagsorden.</li> <li>• TR som godt match til øverste leder</li> <li>• Kredskurser kan bidrage til at skabe lærerfaglig identitet såvel som tværfagligt kendskab og fællesskab.</li> </ul> <p>ØVR. udfordringer kom frem i dialogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Læreruddannelserne mangler fag-fællesskab i forhold til de gamle lærerseminariemiljøer</li> <li>• Svækket traditionen for DLF/LL-organiseringsbesøg.</li> <li>• KP er en svær samarbejdspart i forhold til rekruttering.</li> <li>• Svært at få øje på DLF-succes med at mindske arbejdspresset.</li> <li>• Generelt svækkelse af lærerfaglig identitet</li> </ul>	
<b>3</b>	<p><b>OK26 resultat</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stemmeresultatet i Kreds 16</li> <li>- Stemmetal/procent arbejdssteder</li> </ul>	<p>OK26 - afstemning afsluttet 22/4 – resultatet: JA til OK26</p> <p>I DLF Samlet har 72,5% valgt at stemme. I Kreds 16 endte stemmeprocenten på 70,04% og 52% stemte NEJ.</p> <p>Der må bestilles kager på kredsens regning til de skoler, som ligger over 70 %.</p> <p>Casper: orienterer om lønstigninger (oversigt sendes til TR).</p>	D/B

<p><b>4</b></p>	<p>Regler/lovgivning om MO-område</p> <p>Tilbage melding på:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hvilken kompetenceudvikling har der været på MO-området? (og for hvilke medarbejdergrupper?)</li> <li>2. Hvad er elevtallet på nuværende tidspunkt i de modtageklasser skolen har?</li> </ol>	<p>David spørger til DSA-kompetenceudvikling af almenlærerne på skolerne:</p> <p>Torstorp Skole og Fløng Skole har ikke haft nogle kompetenceudviklinger. Der har begge steder været et orienteringsmøde af Zelal (ca. 2, 5 time).</p> <p>Mølleholmskolen har snakket meget om hvordan de skal gøre nå MO-eleverne skal ud i almenklasserne og de har ikke modtaget kompetenceudvikling.</p> <p>Sengeløse Skole har intet modtaget vedr. kompetenceudvikling i almindelen.</p> <p>LÆR: Samme oplæg som TOR og FLØ.</p> <p>L10: Intet faglig løft for almenlærerne.</p> <p>BOR: Borgerskolen kan også have MO-elever, men har intet kursus haft omkring det.</p> <p>"Oppe fra" bliver der insisteret på klasseoptimering trods STORE klasser.</p> <p>Casper: Det bør være alle almenlærere i HTK, der skal have et kompetencekursus. MO-elever kan jo selv vælge, hvor de vil gå i alment skole.</p> <p>L10 - MO-elever: 16-16-14-13</p> <p>TORS: MO-elever 17-14-17, Som det ser ud lige nu, regner vi med, at der til august er:</p> <p>13 elever 0.- 2. årgang (M1)</p> <p>7 elever 3.- 5. årgang (M2)</p> <p>23 elever 6.--8. årgang (M3)</p> <p>LÆR: MO-elever 15-12</p> <p>FLØ: MO: 12-14-9-7</p> <p>MØL: MO: 11</p> <p>SGL: 9-9</p> <p>Alle andre skoler som har MO-klasser skal skrive besked Kredsen om antallet af elever.</p>	<p>D/B</p>
<p><b>5</b></p>	<p><b>Nyt fra arbejdspladserne</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Orientering om relevante problemstillinger</li> </ul>	<p>BOR:</p> <p>470.000 kr i besparelse er blevet til, at der ikke ansættes barselsvikarer i kommende skoleår.</p> <p>Politi på skolen pga. flugtperson på skolens område.</p> <p>Førstehjælpeskasser mangler på skolen.</p> <p>Fagfordeling er rykket til uge 18 pga. ledelsessituationen.</p> <p>Den endelige skoleplan er endnu ikke sendt ud til medarbejder.</p>	<p>O</p>

		<p>Faglokaler skal ombygges og faglærerne har nogle udfordringer, særlig vedr. eksamener.</p> <p>Mange opgaveoversigter bliver ændret uden at personalet ved besked.</p> <p>FLØ: I gang med fagfordeling, men endnu ikke nogen skoleplan. TR har møde mandag med leder om skoleplan. Leder, Thomas, fra Sengeløse hjælper positivt til med udviklingen</p> <p>L10: I gang med skoleplan. Stor involvering. Kun 28 elever er tilmeldt L10. Det spørger blandt medarbejderne (6 ps. pt.)</p> <p>LÆR: Næsten færdig skoleplan. Skolen skal spare på enkel integration-timer, for hvor der tidligere blev givet lærertakst til "E1" gives nu pludselig kun pædagogtakst. Det er et problem at flere elever skal inkluderes. Der kommer flere elever ind i bh.kl end der går ud af 9.klasse. Det giver igen plads udfordringer. God forhandling i forb. med skoleplan – forbedret forberedelsesfaktor.</p> <p>Ny mentorordning ved nydannet team (god ide).</p> <p>MØL: Næsten færdig skoleplan, den er udmeldt og samlet input.</p> <p>Fagfordeling er i gang. Ledige stillinger er blevet besat af MO-lærere fra skolen. (3 MO-lærere, som ikke længere har MO-elever)</p> <p>2. stk. alvorlige elevsager. Politiet har været involveret, der er fundet en kniv og peberspray. Medarbejdere har været usikre og bange for deres arbejdsmiljø. Lærerutilfredshed med manglende konsekvenser for elever med grænseoverskridende adfærd.</p> <p>PBL-midler på 2 millioner efterlyses - er de brugt på administration i stedet for understøttelse af PBL?</p> <p>Der deles en ide om, at pengene finansierer PBL-kurser. Det må undersøges!</p> <p>Ledig lederstilling på Møllen. Rikke siger hun vil vente til 1/8-26 fordi der er ansat så mange på det sidste – hun kan ikke følge med.</p> <p>ORS: Kort skoleplansmøde og lærerne kunne give input. Lærerne venter på den nye skoleplan. Der er blevet dannet teams. TR synes der er underligt, at skoleledelsen danner</p>	
--	--	--	--

		<p>teams uden at vide om teamet kan dække al undervisning. Burde man ikke regne på timerne først?</p> <p>LINE (FU) det er en problemstilling som er på andre skole også. Ledelsens grundlag for prioriteringer er en vigtig del af samtalen med TR og lærerne (§4).</p> <p>Frederik deler sin erfaring – løsningsmodel: Ledelsen laver tal ud fra undervisningsprocent dvs. en TR og vejleder er ca. 50% og alm-lærer er 100% (ca. 25,3 lektioner). Så skemaerne bliver dannet ud fra lærerens undervisningsprocent.</p> <p>Casper: Beregninger/Prognoser starter allerede i august året før og dermed kan man udregne hvor mange lærere, der skal bruges april md året efter.</p> <p>SGL: Skoleplan udsendt til feedback og drøftes 5/5 + Starter fagfordeling 5/5.</p> <p>REERS: Talt om skoleplan. Der er aftale møderække om fagfordeling.</p> <p>TOR: Mange sygesamtaler. I gang med fagfordeling efter vi i uge 16 havde skoleplansgennemgang.</p>	
<b>6</b>	<b>Placering i de faste udvalg</b>	<p>Arbejdsmiljø: Line, Rukiye, Tina, Sabrine og Dorthe</p> <p>Pædagogisk: David, Lone, Kristoffer, Susanne, Trine, Nicholas.</p> <p>Løn og organisation: Casper, Mads, Michael, Frederik</p>	O
<b>7</b>	<b>Meddelelser</b>	<p>Kalender for næste års mødedatoer bliver uddelt.</p> <p>OBS punkter: Fredag i uge 7 er op til en ferie!</p> <p>Kristoffer: Ønske om yderligere at diskutere dette i Kredsstyrelsen - mulighed for at starte fx kl. 9.</p> <p>Casper: Det kan være svært for FU at nå deres eget møde. Vi kan ikke bare lavet tidspunktet for fremmøde om, pga. skolechef/skoleleder. Casper vil gerne have til referat, at tidspunktet er besluttet fælles i FU-gruppen.</p> <p>Heidi omlægger punktet til et drøftelsespunkt.</p>	O

		<p>Michael er på skolen før møderne, og synes tidspunktet er i orden.</p> <p>Frederik er på skolen om fredagen, men har stadig ikke fået undervisningslektioner, selv om Casper Madsen udtrykkeligt har sagt, at det er vigtigt, at TR-lærerne er til rådighed i tidsrummet kl. 8-10.</p> <p>Heidi: Mødetiden blev besluttet (10.30-15.30) da vi vedtog forretningsordenen ved sidste møde. Desuden kan det give mening, jf. egen erfaring, med mulighed for at være i sin klasse på skolen i et morgenmodul, så man ikke er "ugens gæst" som TR, der også er klasselærer. Tidligere mødeomplacering endte med mødestart 12.15 – det var ikke en god oplevelse – folk er godt brugte i hjernen sidst på møderne. Hvis vi beder om omlægning af møder fx 8-13 vil vi gøre os mere sårbare for ledelsesønsker om omplacering.</p> <p>Mads: Mener at kunne huske at tidspunktet skulle drøftes.</p> <p>Lone: Spørger om de lærere som har undervisning fredage i 1. og 2. lektion også underviser på de dage, hvor de ikke er til TR-møde? Svaret er ja.</p> <p>Heidi: Mødeplanen er revideret med flest mulige hensyn til jeres ønsker, som motionsdag, fredag før ferier osv. Nu ligger den på In-Site, og vi ændrer kun deciderede fejl, hvis I opdager nogen. Kalenderen skal afleveres til skolelederne på skolerne og respekteres.</p> <p>Mødekalender for næste skoleår er dermed taget til efterretning.</p>	
<b>8</b>	<b>Evt.</b>	<p>Byggesag: Tag og finansiering. Kontakt til banken osv. Vi hjemtager nu et lånetilbud. Afdrages med omk. 170.000 kr/år. Huslejen kommer til at stige ret voldsomt til næste år. Budgettet er godkendt på generalforsamlingen.</p> <p>Ny TR: Signe Adriansen fra 1/5 (Firkanten)</p>	<b>O</b>

**O=orientering D=drøftelse B=beslutning**

Dorthe Knudsen / Heidi Yoma Rasmussen  
TR Torstorp Skole / kredsformand